



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**

**об отказе в принятии к рассмотрению жалобы
гражданина Комарова Анатолия Юрьевича на нарушение его
конституционных прав Распоряжением Кабинета Министров
Республики Башкортостан от 24 июля 1995 года № 801-р**

город Уфа

« 28 » ноября 2018 года

Конституционный Суд Республики Башкортостан в составе
Председателя З.И. Еникеева, судей В.М. Крылова, Ф.Р. Муратшина,

заслушав в заседании заключение судьи Ф.Р. Муратшина,
проводившего на основании статьи 44 Закона Республики Башкортостан «О
Конституционном Суде Республики Башкортостан» предварительное
изучение обращения,

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Республики
Башкортостан гражданин А.Ю. Комаров просит проверить
конституционность Распоряжения Кабинета Министров Республики
Башкортостан от 24 июля 1995 года № 801-р (далее – Распоряжение).

Заявитель полагает, что «акты, не прошедшие государственную
регистрацию, а также зарегистрированные, но не опубликованные в
определенном законодательством порядке, не влекут правовых последствий
как не вступившие в силу и не могут служить законным основанием для

регулирования соответствующих правоотношений, применения каких бы то ни было санкций к гражданам, должностным лицам и организациям за невыполнение содержащихся в них предписаний». По его мнению, Распоряжение после его принятия не было официально опубликовано, что повлекло нарушение требований части четвертой статьи 14 Конституции Республики Башкортостан, согласно которым нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

В конституционной жалобе также отмечается, что Распоряжением нарушены права граждан, предусмотренные статьей 26 (частью второй) Конституции Республики Башкортостан, обязывающей органы государственной власти Республики Башкортостан и органы местного самоуправления, их должностные лица обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы.

Гражданин А.Ю. Комаров, кроме того, считает, что Распоряжение не позволяет владельцам земельных участков, расположенных в зоне санитарной охраны водопроводных сооружений и источников водоснабжения г. Уфы, зарегистрировать их в собственность. Этим оно противоречит статье 38 Конституции Республики Башкортостан, закрепляющей право каждого в Республике Башкортостан иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами.

2. Конституционный Суд Республики Башкортостан, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно пункту «в» части 1 статьи 46 Закона Республики Башкортостан «О Конституционном Суде Республики Башкортостан» Конституционный Суд Республики Башкортостан принимает решение об

отказе в принятии обращения к рассмотрению в случае, если по предмету обращения Конституционным Судом Республики Башкортостан ранее было вынесено решение, сохраняющее свою силу.

Вопросы, поставленные заявителем, разрешены Конституционным Судом Республики Башкортостан в Постановлении от 20 ноября 2018 года № 38-П по делу о проверке конституционности Распоряжения Кабинета Министров Республики Башкортостан от 24 июля 1995 года № 801-р в связи с жалобой гражданина Санникова Эдуарда Анатольевича и жалобой гражданки Мисюли Татьяны Сергеевны (далее – Постановление).

2.1. Конституционный Суд Республики Башкортостан в Постановлении установил, что утвержденная пунктом 1 Распоряжения разработанная институтом «Коммунводоканалпроект» зона санитарной охраны водопроводных сооружений и источников водоснабжения г. Уфы в границах, установленных проектом «Санитарно-топографическое обследование зоны санитарной охраны водопроводных сооружений и источников водоснабжения г. Уфы», представляет собой картографическое изображение границ местности, признанной в качестве зоны санитарной охраны водопроводных сооружений и источников водоснабжения г. Уфы. Кроме того, данный документ содержит текстовую часть и необходимые расчеты границ поясов зоны санитарной охраны. Из содержания документа следует, что он предназначен для лиц, обладающих специальными познаниями в соответствующей области.

Каких-либо признаков нормативного правового акта в разработанной институтом «Коммунводоканалпроект» зоне санитарной охраны водопроводных сооружений и источников водоснабжения г. Уфы в границах, установленных проектом «Санитарно-топографическое обследование зоны санитарной охраны водопроводных сооружений и источников водоснабжения г. Уфы», Конституционный Суд Республики Башкортостан не усмотрел.

Пункты 2, 3 и 4 Распоряжения, согласно правовой позиции Конституционного Суда Республики Башкортостан, изложенной в Постановлении, содержат индивидуально-правовые предписания, адресованные конкретным муниципальным органам, направленные на проведение организационных мероприятий по созданию вышеуказанной зоны санитарной охраны водопроводных сооружений и источников водоснабжения г. Уфы, в том числе по оповещению заинтересованных предприятий, учреждений, организаций, а также населения об установлении границ данной зоны и о водоохранном режиме, действующем в ее пределах.

Тем самым Конституционный Суд Республики Башкортостан пришел к выводу, что Распоряжение не относится к числу нормативных правовых актов, а представляет собой акт индивидуально-правового регулирования.

2.2. Конституционный Суд Республики Башкортостан не согласился с позицией граждан Э.А. Санникова и Т.С. Мисюли о неконституционности Распоряжения вследствие того, что оно не было своевременно официально опубликовано для всеобщего сведения.

В Постановлении содержится вывод о том, что Кабинет Министров Республики Башкортостан, руководствуясь действовавшим на момент принятия оспариваемого акта законодательством, вполне обоснованно издал оспариваемый заявителями акт в форме распоряжения, поскольку в нем отсутствовали нормативные предписания, и не стал его официально опубликовывать в Сборнике постановлений Правительства республики.

Факт опубликования 30 июня 2017 года на «Официальном интернет-портале правовой информации Республики Башкортостан (www.npa.bashkortostan.ru)» Распоряжения без утвержденной им зоны санитарной охраны водопроводных сооружений и источников водоснабжения г. Уфы в границах, установленных проектом «Санитарно-топографическое обследование зоны санитарной охраны водопроводных сооружений и источников водоснабжения г. Уфы», по мнению Конституционного Суда Республики Башкортостан, объясняется возросшим

общественным запросом в такой информации. Тем не менее, это не влечет за собой признание данного акта в качестве нормативного.

2.3. По поводу утверждения заявителей о том, что Распоряжение не позволяет владельцам земельных участков, расположенных в зоне санитарной охраны водопроводных сооружений и источников водоснабжения г. Уфы, зарегистрировать их в собственность, Конституционный Суд Республики Башкортостан отметил следующее.

Подпунктом 14 пункта 5 статьи 27 Земельного кодекса Российской Федерации предусмотрено ограничение в обороте находящихся в государственной и муниципальной собственности земельных участков в первом и втором поясах санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения. Это значит, что указанные земельные участки не предоставляются в частную собственность, за исключением случаев, установленных федеральными законами (пункт 2 статьи 27 названного Кодекса).

Само же Распоряжение, как показал анализ его содержания, не предусматривает каких-либо ограничительных мер в сфере пользования и распоряжения земельными участками.

Разрешение вопроса о возможности приватизации конкретных земельных участков не относится к полномочиям Конституционного Суда Республики Башкортостан, как они определены в статье 106 Конституции Республики Башкортостан и Законе Республики Башкортостан «О Конституционном Суде Республики Башкортостан», поскольку Конституционный Суд Республики Башкортостан решает исключительно вопросы права и воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.

Постановление Конституционного Суда Республики Башкортостан от 20 ноября 2018 года № 38-П, а значит и выраженные в нем правовые позиции и выводы, сохраняют свою силу.

Исходя из изложенного, руководствуясь подпунктом «г» пункта 1 части 1 статьи 3, частью 1 статьи 4, частью 2 статьи 38, пунктом «в» части 1 статьи 46, частью 2 статьи 74 и статьей 77 Закона Республики Башкортостан «О Конституционном Суде Республики Башкортостан», Конституционный Суд Республики Башкортостан,

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина А.Ю. Комарова, поскольку по поставленному заявителем вопросу Конституционным Судом Республики Башкортостан ранее было вынесено решение, сохраняющее свою силу.

2. Уплаченная государственная пошлина подлежит возврату.

3. Определение Конституционного Суда Республики Башкортостан по данной жалобе не может быть пересмотрено иным судом.

4. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Ведомостях Государственного Собрания – Курултая, Главы и Правительства Республики Башкортостан» и на «Официальном интернет-портале правовой информации Республики Башкортостан» (www.npa.bashkortostan.ru).

№ 114-О



Конституционный Суд
Республики Башкортостан